

**Evaluación del Sistema
Andino de Franjas de Precios
(SAFP)**

Motivación

- Importancia del sector agrícola:
 - generación empleo y producción para consumo interno.
 - acuerdos comerciales inciden, limitan políticas internas.
- Protección, subsidios agrícolas (exportación y producción) de países desarrollados.
 - SAFP único sistema de compensación.
- Estrategia comercial frente a OMC y ALCA
 - requiere información objetiva, transparente.

Algunos puntos importantes son:

- Desempeño de la franja: comportamiento de los precios corregidos.
- Objetivo del SAFP: estabilización costos de importación, ¿se ha cumplido?
- Protección efectiva en agricultura: ¿existe sesgo antiexportador? ¿hay evidencia de proteccionismo?
- Subsidios agrícolas de países industriales.

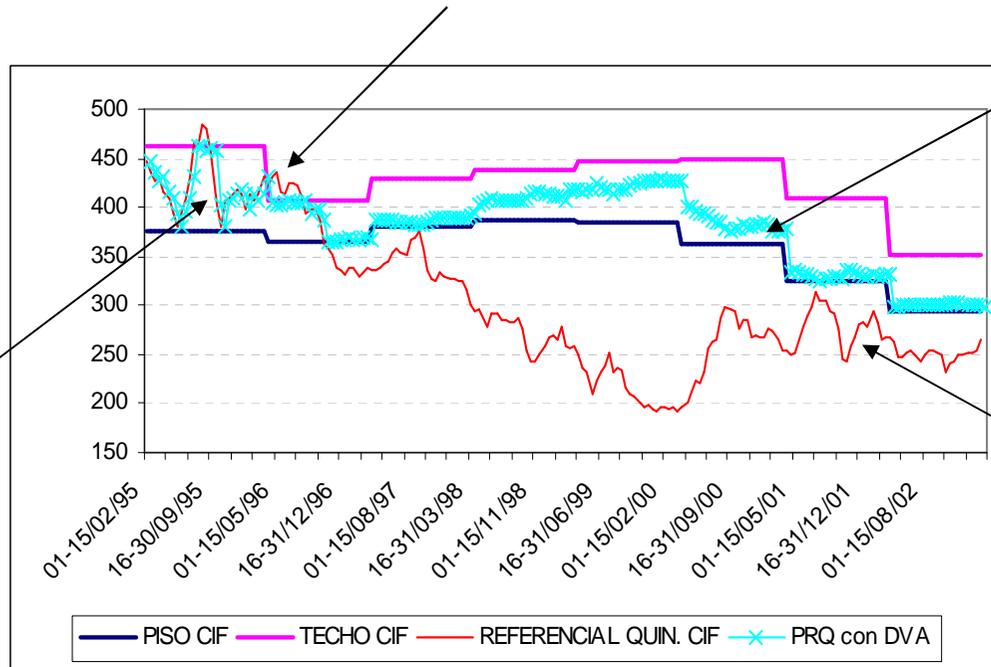
¿En qué consiste el SAFP?

- Decisión 371 CAN, 1995: mecanismo de estabilización y defensa contra inestabilidad natural de precios bienes agrícolas y distorsiones en los mismos.
- Objetivo: estabilizar costo de importación de ciertos productos agropecuarios.
- Mecanismo: imposición de DVA al AEC, para compensar fluctuaciones en precios internacionales.

El SAFP funciona del siguiente modo...

Si $PRQ > PT$: $(PRQ - PT) * (1 + AEC) / PRQ$; **límite (-AEC)**

Si $PP < PRQ < PT$:
se paga sólo
AEC



Fuente: PROYECTO SICA-MAG

Elaboración propia

Interesa evaluar su eficacia, a través de algunos criterios:

- 1. % observaciones que caen dentro de banda**
 - se toma precio con DVA, excluyendo AEC
2. Reducción de la variabilidad de precios
3. Coeficientes de protección y estabilización (CAN).
4. Costos de importación con y sin franjas.

Hay un alto % de observaciones dentro de franjas de precios

Producto	Valores dentro de la franja	Valores fuera de la franja	Porcentajes dentro de la franja	Porcentajes fuera de la franja
Arroz	172	22	88.66%	11.34%
Azúcar blanca	128	66	65.98%	34.02%
Azúcar cruda	156	38	80.41%	19.59%
Cebada	144	50	74.23%	25.77%
Maíz amarillo	113	81	58.25%	41.75%
Maíz blanco	125	69	64.43%	35.57%
Soya grano	101	93	52.06%	47.94%
Aceite de soya	95	99	48.97%	51.03%
Aceite de palma	91	103	46.91%	53.09%
Trozos de pollo	97	97	50.00%	50.00%
Carne de cerdo	141	53	72.68%	27.32%
Leche en polvo	186	8	95.88%	4.12%

Nota: el número total de observaciones es 194 para todos los productos.

Fuente: Proyecto SICA-MAG

Elaboración propia

Los porcentajes fuera de franja se explican por dos factores:

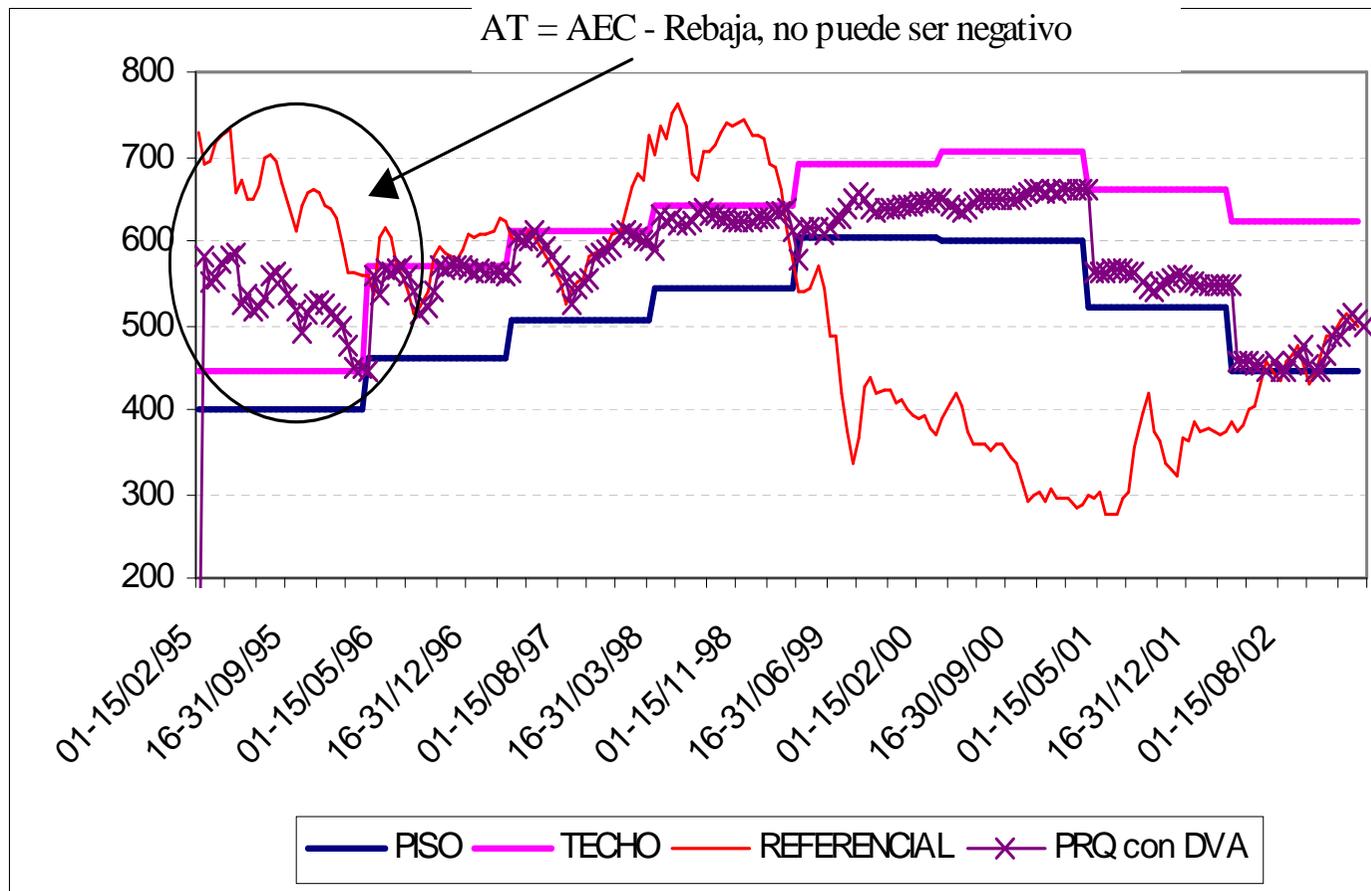
- Si $PRQ > PT$: Imposibilidad de usar SAFP como subsidio: no se puede aplicar AT menor a cero.

$$AT = AEC - Rebaja$$

- Si $PRQ < PP$: Techos consolidados OMC imponen límite. Determinan arancel máximo aplicable.

1° caso: Escenario nominal

Ej. aceite de palma, AEC (20%)



Fuente: Proyecto SICA-MAG
Elaboración propia

Si se considera sólo límite impuesto a rebaja arancelaria: un alto % cae dentro

Observaciones que se encuentran dentro y fuera de la franja de precios
Escenario “nominal”

Producto	Valores dentro de la franja	Valores fuera de la franja	Porcentajes dentro de la franja	Porcentajes fuera de la franja
Arroz	194	0	100.00%	0.00%
Azúcar blanca	194	0	100.00%	0.00%
Azúcar cruda	194	0	100.00%	0.00%
Cebada	177	17	91.24%	8.76%
Maíz amarillo	180	14	92.78%	7.22%
Maíz blanco	172	22	88.66%	11.34%
Soya grano	170	24	87.63%	12.37%
Aceite de soya	161	33	82.99%	17.01%
Aceite de palma	166	28	85.57%	14.43%
Trozos de pollo	98	96	50.52%	49.48%
Carne de cerdo	193	1	99.48%	0.52%
Leche en polvo	194	0	100.00%	0.00%

Nota: el número total de observaciones es 194 para todos los productos.

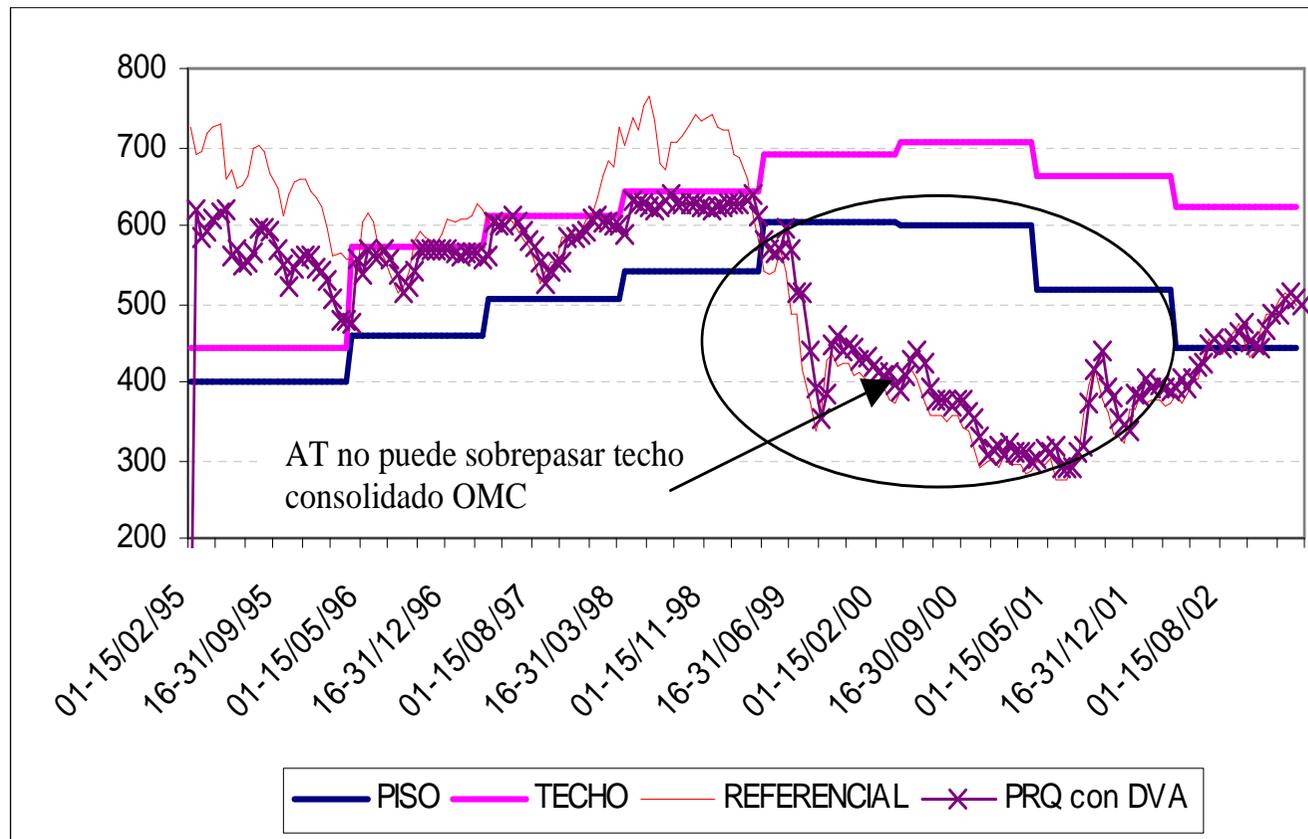
Fuente: Proyecto SICA-MAG

Elaboración propia

2° caso: Escenario real

Ej. aceite palma, techo OMC (35%)

Franja de precios del aceite de palma (Feb, 95-Feb, 2003)
en USD/Ton



Fuente: Proyecto SICA-MAG
Elaboración propia

Si se aísla el “efecto OMC”, el % dentro de banda disminuye

Observaciones que se encuentran dentro y fuera de la franja de precios
“Efecto OMC”

Producto	Valores dentro de la franja	Valores fuera de la franja	Porcentajes dentro de la franja	Porcentajes fuera de la franja
Arroz	172	22	88.66%	11.34%
Azúcar blanca	128	66	65.98%	34.02%
Azúcar cruda	156	38	80.41%	19.59%
Cebada	161	33	82.99%	17.01%
Maíz amarillo	127	67	65.46%	34.54%
Maíz blanco	147	47	75.77%	24.23%
Soya grano	125	69	64.43%	35.57%
Aceite de soya	128	66	65.98%	34.02%
Aceite de palma	119	75	61.34%	38.66%
Trozos de pollo	193	1	99.48%	0.52%
Carne de cerdo	142	52	73.20%	26.80%
Leche en polvo	186	8	95.88%	4.12%

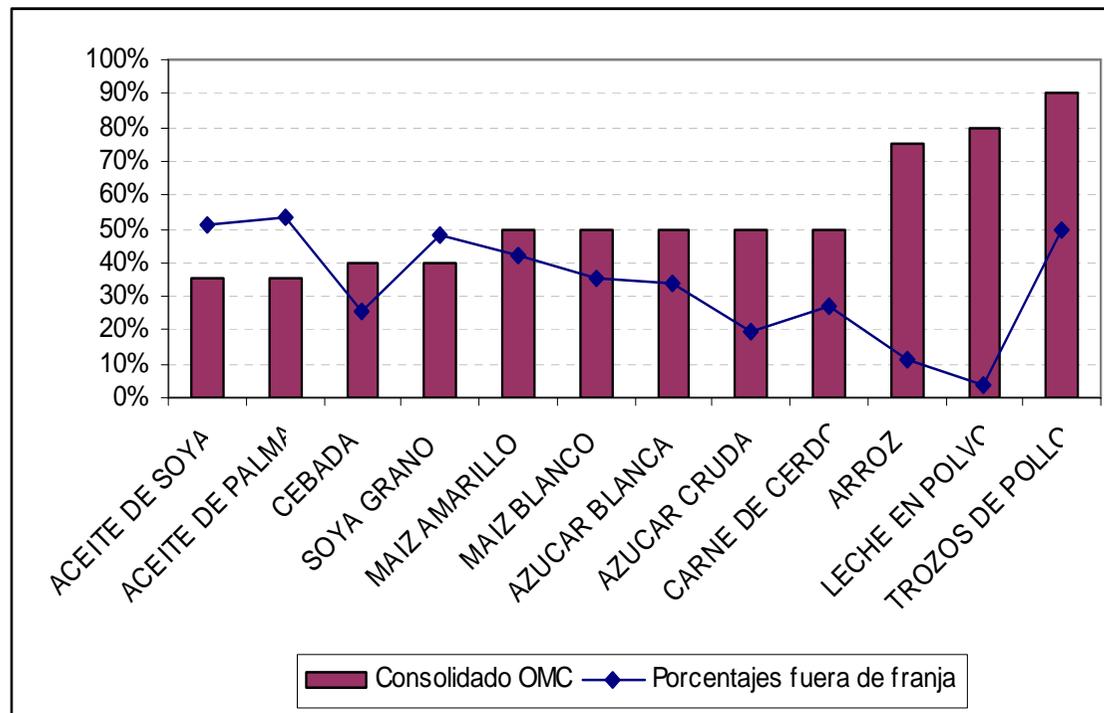
Nota: el número total de observaciones es 194 para todos los productos.

Fuente: Proyecto SICA-MAG

Elaboración propia

De hecho, existe relación directa entre techo OMC y % “en banda”

Techos consolidados y observaciones fuera de franja



Fuente: Proyecto SICA-MAG y cálculos propios.

Elaboración propia.

Interesa evaluar su eficacia, a través de algunos criterios:

1. % observaciones que caen dentro de banda
 - se toma precio con DVA, excluyendo AEC
2. **Reducción de la variabilidad de precios**
3. **Grado de protección (CAN) y protección efectiva.**
4. Costos de importación con y sin franjas.

El SAFP sí ha disminuido la variabilidad de los precios...

Resumen de efectos con aplicación del SAFP
Periodo de aplicación: Feb 95 - Febrero 03

$$EE = \frac{\sigma_{CIcf}}{\sigma_{CIsf}} - 1$$

Un coeficiente más negativo, implica mayor estabilización de precios.

Producto	Nominal (sin techo OMC)	Efectivo (con techo OMC)
Arroz	-60.96%	-51.56%
Azúcar blanca	-55.12%	-35.40%
Azúcar cruda	-62.53%	-44.90%
Cebada	-55.58%	-47.80%
Maíz amarillo	-56.71%	-50.47%
Maíz blanco	-50.54%	-42.03%
Soya grano	-66.01%	-49.40%
Aceite de soya	-62.57%	-20.44%
Aceite de palma	-64.92%	-19.45%
Carne de cerdo	-55.66%	-34.07%
Leche en polvo	-74.87%	-52.75%
Trozos de pollo	-94.05%	-22.20%
Promedio (sin trozos de pollo)	-60.50%	-40.75%
Promedio	-63.29%	-39.21%

...y ha brindado un grado de protección bastante moderado

$$EP = \frac{\text{promedio}(CIcf)}{\text{promedio}(CIsf)} - 1$$

Si $EP > 0$, protección

A menor coeficiente,
el efecto protección es
menor.

Resumen de efectos con aplicación del SAFP
Periodo de aplicación: Feb 95 - Febrero 03

Producto	Nominal (sin techo OMC)	Efectivo (con techo OMC)
Arroz	14.16%	12.39%
Azúcar blanca	20.95%	12.85%
Azúcar cruda	21.15%	15.55%
Cebada	3.53%	2.41%
Maíz amarillo	16.66%	11.42%
Maíz blanco	7.78%	5.11%
Soya grano	8.38%	5.12%
Aceite de soya	11.17%	-0.65%
Aceite de palma	9.34%	-3.48%
Carne de cerdo	11.67%	6.85%
Leche en polvo	10.40%	9.69%
Trozos de pollo	69.89%	43.39%
Promedio (sin trozos de pollo)	12.29%	7.02%
Promedio total	17.09%	10.05%

Cálculos de protección efectiva corroboran este resultado

Protección efectiva por producto

Productos Agrícolas	Arancel promedio productos elaborados	Protección efectiva
Bovino	7.50	7.6
Pollo	8.07	8.6
Flores	10.00	12.1
Tomáte Hortícola	15.00	16.6
Café	17.00	17.2
Soya	15.00	17.4
Banano	15.00	17.5
Maíz Duro	15.00	17.6
Palma africana*	15.00	18.3
Promedio	16.4	20.1
Pescado	20.00	20.8
Camarones	20.00	20.8
Caña de Azúcar	19.51	21.2
Cebolla colorada	19.99	21.5
Cacao	20.00	21.8
Arveja	19.98	23.0
Arroz	20.00	23.8
Papa	20.00	26.1
Algodón	18.44	50.4
Comparativo		
Promedio productos en franja		17.8
Promedio productos "exportables"		18.4
Promedio industria		24.5

(*) El dato del producto elaborado es estimado.
Fuente y elaboración: Banco Central del Ecuador.

Interesa evaluar su eficacia, a través de algunos criterios:

1. % observaciones que caen dentro de banda
 - se toma precio con DVA, excluyendo AEC
2. Reducción de la variabilidad de precios
3. Grado de protección (CAN) y protección efectiva.
4. **Costos de importación con y sin franjas.**

Las franjas no necesariamente encarecen costos de importación; no hay muestras de sesgo proteccionista...

Observaciones en las que el costo de importación con franja de precios (CICF) es menor que el costo de importación sin franja (CISF)

	CICF<CISF	Porcentajes
ARROZ	73	37.63%
AZUCAR BLANCA	41	21.13%
AZUCAR CRUDA	36	18.56%
CEBADA	82	42.27%
MAIZ AMARILLO	44	22.68%
MAIZ BLANCO	75	38.66%
SOYA GRANO	75	38.66%
ACEITE DE SOYA	114	58.76%
ACEITE DE PALMA	112	57.73%
TROZOS DE POLLO	0	0.00%
CARNE DE CERDO	77	39.69%
LECHE EN POLVO	50	25.77%
Promedio	65	33.46%
Promedio sin trozos de pollo	71	36.50%

Nota: el número de observaciones es 194.

Fuente: PROYECTO SICA-MAG

Elaboración propia

El SAFP permite reducir o atenuar distorsiones de precios internacionales...

- Soporte de países OCDE a agricultura = USD 311 mil millones (2001)
- Precios que reciben agricultores son, en promedio, 31% superiores a precio internacional.
- Si bien cae subsidios a X, hay otras formas de apoyo.

Unión Europea, EE. UU. y Japón entregan 82% del total PSE

**PSE por país, en millones de
USD**

	<u>2001p</u>
Australia	827
Canadá	3,928
Unión Europea	93,083
Japón	47,242
Mexico	6,537
Noruega	2,173
Suiza	4,214
EE. UU.	49,001
OECD	230,744

PSE: transferencias monetarias
anuales de consumidores al
productor agrícola.

Existe alta coincidencia entre productos con mayor subsidio y los incluidos en SAFP

MPS: soporte al precio mercado.

NPC: diferencia entre precio promedio recibido por productores y precio en la frontera.

NAC: relación entre ingresos brutos del agricultor con y sin soporte.

	PSE%	NPC	NAC
Trigo	36	1.07	1.57
Maíz	29	1.11	1.42
Otros granos	39	1.06	1.64
Arroz	81	5.01	5.29
Semillas oleaginosas	28	1.21	1.40
Azúcar	45	1.87	1.83
Leche	45	1.72	1.80
Carne de cerdo	16	1.15	1.19
Pollo	16	1.15	1.19
Total	31	1.31	1.45

MPS es rubro más importante en todos los países.

En 2001, el 68% de producción agrícola en países OCDE recibió MPS.

El SAFP tiene un efecto fiscal...

Importaciones de los productos incluidos en el Sistema de franjas de precios, 2002
Miles de dólares CIF y porcentajes

Producto	Importaciones	Arancel total	DVA	AT/M	DVA/M
Arroz	35.32	16.80	9.73	47.56%	27.56%
Azúcar blanca	15328.12	5505.39	3206.17	35.92%	20.92%
Azúcar cruda	153.37	68.98	45.96	44.97%	29.97%
Cebada	10409.07	1465.17	-96.19	14.08%	-0.92%
Maíz amarillo	55859.56	15832.79	7453.85	28.34%	13.34%
Maíz blanco	312.89	55.54	8.60	17.75%	2.75%
Soya grano	65298.82	17658.14	7863.32	27.04%	12.04%
Aceite de soya	31341.55	7698.43	1463.16	24.56%	4.67%
Aceite de palma	4902.50	1167.24	186.74	23.81%	3.81%
Trozos de pollo	308.62	265.41	203.69	86.00%	66.00%
Carne de cerdo	2777.86	959.45	404.66	34.54%	14.57%
Leche en polvo	3224.88	1227.38	582.41	38.06%	18.06%
Total	189952.55	51920.71	21332.10	27.33%	11.23%

Nota: durante el 2002 no se registraron importaciones de maíz blanco, pero sí de su producto vinculado: harina de maíz.

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración propia.

...bastante modesto

- M SAFP = 21% M agroindustriales
- Arancel total recargado = 27% M
- DVA = 11% M
- DVA/AT = 41%
- Ingresos fiscales arancelarios (02):
USD 414 millones
 - M SAFP representan el 12.6%
 - DVA representa 5%

Conclusiones

- Para mayoría de “marcadores”, % precios dentro de franja es superior al de fuera de franja.
 - Los casos que no caen dentro se explican por techos consolidados bajos, mas no por funcionamiento ineficiente y poco transparente de la franja de precios.
 - En ningún caso se verifica aplicación de arancel total negativo, tampoco sobrepasa techos consolidados => SAFP ha sido neutral y no ha tenido un sesgo proteccionista.

Conclusiones

- SAFP ha tenido impacto significativo en reducir variabilidad de precios.
- Coeficiente efecto protección es bajo: 7% en promedio
- En 33% de los casos, Cicf es menor o igual a Cisf
 - franjas no son mecanismo que encarece productos importados;
 - *per se* no propician sesgo proteccionista a favor de determinados productos agropecuarios.

Conclusiones

- Eliminación total del SAFP provocaría, en corto plazo, aumento de M, cuyos precios son mucho más bajos:
 - Única justificación es fiscal.
 - ¿seguridad alimentaria?
- Mercados agrícolas están lejos del ser competitivo => importante establecer instituciones que mejoren su funcionamiento. Siguiendo ejemplo países industrializados, intervención del Estado debe darse para regular mercados agrícolas.